



ОБЩИНА ИСКЪР, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5868 гр. Искър, ул. "Г. Димитров" № 38, e-mail: iskar@atlantis.bg, тел.код: 06516, тел: 24-24, факс: 21-96



инж. Валентин Йорданов/

ПРОТОКОЛ

по член 101г, ал.3 от Закона за обществени поръчки

Днес, **25.03.2016 год. (петък) от 10.30 ч.**, в изпълнение на Заповед № 106/25.03.2016 г. на Кмета на община Искър в Заседателната зала на община Искър се събра комисия от длъжностни лица в състав:

Председател: Теменужка Василева Христова - Директор на дирекция "Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване" (ОППИТО) при община Искър;

Членове:

1. Радослав Банков Андреев - Главен специалист „Устройство на територията, кадастър и регулация, строителство и инвеститорски контрол” в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър;

2. Мария Мартинова Иванова - Юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” (ОППИТО) при община Искър;

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите на участниците, съобразно обявените от възложителя условия за възлагане на поръчка по реда на Глава осма „а” от ЗОП с предмет: „Изготвяне на технически проект за обект: „Реконструкция на улична мрежа в община Искър” с подобекти:

1. „Реконструкция на улици в гр. Искър”;
2. „Реконструкция на улици в с. Староселци”;
3. „Реконструкция на улици в с. Д. Луковит”;
4. „Реконструкция на улици в с. Писарово”.

Председателят на комисията откри заседанието.

Публичната покана е публикувана на страницата на Агенцията по обществени поръчки с уникален номер 9051212 и в „профила на купувача“ на сайта на община Искър на 12.03.2016 г. и е била публично достъпна в периода от 12.03.2016 год. 14:40 ч. до 23.03.2016 год. 23:59 ч.

На 12.03.2016 год. е публикувано в профила на купувача и е изпратено по официален ред съобщение до средствата за масово осведомяване с рег. № 30-1226-6 от 12.03.2016 год.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните лица при спазване на установения режим за достъп до сградата:

1. инж. Кирил Янков Кръстев – Управител на „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен;
2. инж. Борислав Момчилав Борисов – прокурист на „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана. След направена справка от юриконсулта, член на комисията, в Търговския регистър към Агенцията по вписвания - Дружеството се управлява и представлява от прокуриста и управителя заедно.

Същите се подписаха в присъствен списък на присъстващите участници в процедура по ЗОП по реда на глава осма „а” от ЗОП за възлагане на обществена поръчка

На заседанието на комисията не присъстваха медии, както и други лица.

Председателят на комисията прочете пред всички присъстващи текста на заповедта за назначаване на комисията, нейния състав, задачи и срок за работа и получи срещу подпис от г-жа Иванина Цолеевска - Старши експерт „ВО и АО” в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” (ОППИТО) при община Искър приемо-предавателен протокол за подадените оферти за участие, деловоден дневник на всички създадени документи от АИС „Архимед” на общинската администрация за периода от 12.03.2016 г. до 23.03.2016 год. и 4 (четири) оферти.

Съгласно горепосочените протокол и деловоден дневник, оферти за участие в процедура по реда на Глава осма „а“ – чл. 101а от ЗОП в срока до 17:00 часа на 23.03.2016 г. са подадени 4 (четири) оферти за участие. Не са постъпили оферти след крайния срок.

При приемане на офертите, същите са регистрирани в деловодството на община Искър, върху плика е отбелязан поредният номер, входящият номер по програмата за документооборота, датата и часът на получаването им.

Офертите са представени на български език в запечатан, непрозрачен плик, попълнен съгласно посочения в документацията за участие образец от участника, три с куриер и една оферта – лично. Върху плика, участниците са посочили адрес за кореспонденция, телефон и електронен адрес.

Оферти са подадени от:

№ по ред	Юридическо лице /фирма/ Участник, Адрес за кореспонденция	Име, презиме и фамилия на участника представил офертата или упълномощен представител	Дата, час подаване на офертата	Рег. № по програмата за документооборота
1.	„ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД гр. София	с куриер	10:15 часа; 22.03.2016 г.	Рег. № 30-1327-1
2.	„ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана	с куриер	11:27 часа; 23.03.2016 г.	Рег. № 30-1094-1
3.	„ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен	Лично – Кирил Янков Кръстев	14:27 часа; 23.03.2016 г.	Рег. № 30-1104-1
4.	„МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София	с куриер	16:18 часа; 23.03.2016 г.	Рег. № 30-1271-1

След получаване на приемо-предавателния протокол и деловоден дневник от АИС „Архимед” на общинската администрация за подадените оферти за участие в процедурата и съобразно изискванията на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП, председателят прочете пред всички присъстващи имената на участниците, подали оферта за участие в процедурата, и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗОП.

Декларациите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протокола от работата на комисията.

След това комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите, съгласно разпоредбите на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП (изречение първо) и проверка на съдържанието им в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията отвори офертата на участник № 1 „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД гр. София

Комисията констатира, че офертата на участника е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 101в, ал. 2 от ЗОП – представена е в

запечатан и непрозрачен плик. Върху плика, участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък – *Образец № 1* от документацията за участие, са приложени към офертата.

Комисията констатира, че участникът е представил всички документи, които се изискват с Публичната покана от Възложителя.

Резултатите от проверката са отразени в *Приложение № 1 към настоящия протокол.*

Комисията отвори офертата на участник № 2 „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана

Комисията констатира, че офертата на участника е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 101в, ал. 2 от ЗОП – представена е в запечатан и непрозрачен плик. Върху плика участника е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък – *Образец № 1* от документацията за участие, са приложени към офертата.

Комисията констатира, че участникът е представил всички документи, които се изискват с Публичната покана от Възложителя.

Резултатите от проверката са отразени в *Приложение № 1 към настоящия протокол.*

Комисията отвори офертата на участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен

Комисията констатира, че офертата на участника е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 101в, ал. 2 от ЗОП – представена е в запечатан и непрозрачен плик. Върху плика участника е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък – *Образец № 1* от документацията за участие, са приложени към офертата.

Комисията констатира, че участникът е представил всички документи, които се изискват с Публичната покана от Възложителя.

Резултатите от проверката са отразени в *Приложение № 1 към настоящия протокол.*

Комисията отвори офертата на участник № 4 „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София

Комисията констатира, че офертата на участника е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 101в, ал. 2 от ЗОП – представена е в запечатан и непрозрачен плик. Върху плика участника е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата със списъка, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения списък – *Образец № 1* от документацията за участие, са приложени към офертата.

Комисията констатира, че участникът е представил всички документи, които се изискват с Публичната покана от Възложителя.

Резултатите от проверката са отразени в *Приложение № 1 към настоящия протокол.*

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП председателят на комисията обяви *ценовите предложения на участниците*, както следва:

Участник № 1 „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД гр. София

Общата цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **21 900,00 лева без ДДС, словом (двадесет и една хиляди и деветстотин лева)** или **26 280,00 лева с ДДС, словом (двадесет и шест хиляди двеста и осемдесет лева)**.

Председателят на комисията предложи на присъстващите на заседанието представители, да подпишат техническото и ценовото предложения на участник № 1 „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД гр. София. Инж. Борислав Момчилав Борисов – прокуриснт на „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана подписа техническото и ценовото предложения на участника. Инж. Кирил Янков Кръстев – Управител на „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен отказа да подпише техническото и ценовото предложения на участника.

Участник № 2 „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана

Общата цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **29 500,00 лева без ДДС, словом (двадесет и девет хиляди и петстотин лева)** или **35 400 лева с ДДС, словом (тридесет и пет хиляди и четиристотин лева)**.

Председателят на комисията предложи на присъстващите на заседанието представители, да подпишат техническото и ценовото предложения на участник № 2 „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана. Инж. Кирил Янков Кръстев – Управител на „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен подписа техническото и ценовото предложения на участника.

Участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен

Общата цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **32 500,00 лева без ДДС, словом (тридесет и две хиляди и петстотин лева)** или **39 000,00 лева с ДДС, словом (тридесет и девет хиляди лева)**.

Председателят на комисията предложи на присъстващите на заседанието представители, да подпишат техническото и ценовото предложения на участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен. Инж. Борислав Момчилав Борисов – прокуриснт на „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана подписа техническото и ценовото предложения на участника.

Участник № 4 „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София

Общата цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **21 000,00 лева без ДДС, словом (двадесет и една хиляди лева)** или **25 200,00 лева с ДДС, словом (двадесет и пет хиляди и двеста лева)**.

Председателят на комисията предложи на присъстващите на заседанието представители, да подпишат техническото и ценовото предложения на участник № 4 „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София. Инж. Борислав Момчилав Борисов – прокуриснт на „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана подписа техническото и ценовото предложения на участника. Инж. Кирил Янков Кръстев – Управител на „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен отказа да подпише техническото и ценовото предложения на участника.

След извършване на горепосочените действия комисията приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си на 25.03.2016 г. в 13,00 часа и пристъпи към подробно разглеждане на документите и информацията, представени в офертите на участниците с цел да установи съответствието им с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията на Публичната покана.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертата на участник № 1 „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД гр. София, като канстатира следното:

Представените от участника *Образец № 1, Образец № 2, Образец № 3, Образец № 4, Образец № 6 и Образец № 6-1* са изготвени по приложените образци към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание и изискванията към офертата. Декларация по *Образец № 5* не е представена от участника, тъй като същата е неприложима.

Представената Декларация-списък на проектантите (*Образец № 6*) на участника е изготвена по приложения образец към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание, документацията за участие и образците към нея и изискванията към офертата. В същата са посочени **4 (четири) проектант** за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

- Проектант за позиция в екипа за изпълнение по част „Геодезия“;
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение по част „Пътна и „Организация на движението“
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение по част „План за безопасност и здраве“ и „Количествено-стойностна сметка“;
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение по част „План за управление на строителните отпадъци“.

Комисията пристъпи към разглеждане на *Образец № 7* „Техническо предложение“ на участника. Същото съдържа:

- Срок за изготвянето на техническия проект по всичките му части: **15 /петнадесет/ календарни дни**, считано от датата на влизане на договора в сила.
- Срок за отстраняване на непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа: **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
- Срок на валидност на офертата - **90 (деветдесет) календарни дни**, считано от датата, определена за краен срок за получаване на офертите.

Въз основа на представения срок за изпълнение на обществената поръчка от участник № 1 „ТОБО ИНВЕСТ“ ЕООД гр. София, комисията установи следното:

В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги. За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга.

В практиката на проектирането е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качественото изпълнение на тези услуги.

Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност.

Съгласно *„Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране (издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г.) – притурка към брой 17 от 19.02.2008 г. на Държавен вестник, раздел „Транспортно строителство – информационно приложение“, в таблица № 4 „Реконструкция на пътища и улици“ са указани препоръчителни норми на времетраене на проектирането, като в конкретния случай при звено от минимум две лица при дължина на уличната мрежа до 10 км., препоръчителното времетраене на проектирането е 14 месеца*. Предвид свободната конкурентна пазарна среда на предоставяне на този вид услуги, заложеният в горесцитираното приложение срок за изпълнение значително се съкращава от изпълнителите. Дори с оглед на наложените в практиката по-кратки срокове за изпълнение на този вид услуга, предложението от участника срок е недостатъчен, за да стане възможно изпълнението на предмета на настоящата поръчка. Това показва, че четиримата, посочени проектант, физически е невъзможно да изпълнят поръчката за 15 (петнадесет) календарни дни, предложени от участника в „Техническото предложение“.

Необходимо е проектантът по част „геодезия“ да заснеме приблизително 9 500 линейни метра (съгласно техническото задание), след което проектантът по част „пътна“ да подготви своите проектни разработки. Освен това е необходимо предвиждане на допълнително време от участника за окомплектоване на изготвената проектна документация, както и за изготвяне на количествено-стойностни сметки, за всяка улица от предмета на обществената поръчка.

От така предложените срок за изпълнение на поръчката (15 календарни дни) и състав на екипа (четирима проектант), съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да

извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем за толкова кратък срок. От така представените от участника „Декларация-списък на проектантите” и „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви, както и човешки ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

С оглед констатираните несъответствия и на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно взе решение и преустановява по-нататъшното разглеждане на офертата на участника № 1 „ТОБО ИНВЕСТ” ЕООД гр. София и същият не се допуска до оценка и класиране.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертата на участник № 2 „ПЪТИЦА М” ЕООД гр. Монтана, като констатира следното:

Представените от участника *Образец № 1, Образец № 2, Образец № 3, Образец № 4, Образец № 5, Образец № 6 и Образец № 6-1* са изготвени по приложените образци към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание и изискванията към офертата.

Представената Декларация-списък на проектантите (*Образец № 6*) на участника е изготвена по приложения образец към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание, документацията за участие и образците към нея и изискванията към офертата. В същата са посочени **трима проектант** за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

- Проектант за позиция в екипа за изпълнение по част „Пътна”, част „Организация на движението”, „План за безопасност и здраве”; „Подробни количествени сметки”; „Обобщени количествени сметки”; „Обобщена количествено-стойностна сметка”.
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение по част „Геодезия”;
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение по част „План за управление на строителните отпадъци”.

Комисията пристъпи към разглеждане на *Образец № 7* „Техническо предложение” на участника. Същото съдържа:

Срок за изготвянето на техническия проект по всичките му части: **15 /петнадесет/** календарни дни, считано от датата на влизане на договора в сила.

- Срок за отстраняване на непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа: **5 (пет)** календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

- Срок на валидност на офертата - **90 (деветдесет)** календарни дни, считано от датата, определена за краен срок за получаване на офертите.

Въз основа на представения срок за изпълнение на обществената поръчка от участник № 2 „ПЪТИЦА М” ЕООД гр. Монтана, комисията установи следното:

Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност.

Във връзка с това в практиката в тази област е установено влягането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качествено изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги.

За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга.

Съгласно „*Приложение към методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране (издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г.)* – притурка към брой 17 от 19.02.2008 г. на Държавен вестник, раздел „Транспортно строителство – информационно приложение”, в таблица № 4

„Реконструкция на пътища и улици” са указани препоръчителни норми на времетраене на проектирането, като в конкретния случай при звено от минимум две лица при дължина на уличната мрежа до 10 км., препоръчителното времетраене на проектирането е 14 месеца. Предвид свободната конкурентна пазарна среда на предоставяне на този вид услуги, заложеният в горесцитираното приложение срок за изпълнение значително се съкращава от изпълнителите. Дори с оглед на наложените в практиката по-кратки срокове за изпълнение на този вид услуга, предложението от участника срок е недостатъчен, за да стане възможно изпълнението на предмета на настоящата поръчка. Това показва, че трите лица, посочени в офертата, физически е невъзможно да изпълнят поръчката за 15 (петнадесет) календарни дни, предложени от участника в „Техническото предложение”. Необходимо е проектантът по част „геодезия” да заснеме приблизително 9 500 линейни метра (съгласно техническото задание), след което проектантът по част „пътна” да подготви своите проектни разработки. Освен това е необходимо предвиждане на допълнително време от участника за окомплектоване на изготвената проектна документация, както и за изготвяне на количествено-стойностни сметки, за всяка улица от предмета на обществената поръчка.

От така предложените срок за изпълнение на поръчката (15 /петнадесет/ календарни дни) и състав на екипа (от трима проектантите), съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем за толкова кратък срок. От така представените от участника „Декларация-списък на проектантите” и „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви, както и човешки ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

С оглед констатираните несъответствия и на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно взе решение и преустановява по-нататъшното разглеждане на офертата на участника № 2 „ПЪТИЩА М” ЕООД гр. Монтана и същият не се допуска до оценка и класиране.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертата на участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен, като констатира следното:

Представените от участника *Образец № 1, Образец № 2, Образец № 3, Образец № 4, Образец № 5, Образец № 6 и Образец № 6-1* са изготвени по приложените образци към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание и изискванията към офертата.

Представената Декларация-списък на проектантите (*Образец № 6*) на участника е изготвена по приложения образец към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание, документацията за участие и образците към нея и изискванията към офертата.

В същата са посочени **13 (тринадесет) на брой проектантите** за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

- Четирима проектантите за позиция в екипа за изпълнение по част „Геодезия”;
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение на частите „Пътна”; „Организация на движението”; „План за безопасност и здраве”; „План за управление на строителните отпадъци”; Подробни количествени сметки; Обобщени количествени сметки; Обобщена количествено-стойностна сметка.
- Двама проектантите за позиция в екипа за изпълнение по частите „Пътна”, „Организация на движението”, „План за безопасност и здраве”; „План за управление на строителните отпадъци”;
- Двама проектантите за позиция в екипа за изпълнение по част „Пътна”;
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение на частите „План за безопасност и здраве”; „План за управление на строителните отпадъци”;
- Допълнително предложени трима проектантите за изпълнение на конструктивни укрепителни съоръжения на свлечени и компрометирани откоси на част от улиците, както и укрепителни стоманобетонени прагове с голям надлъжен наклон;

Комисията пристъпи към разглеждане на *Образец № 7* „Техническо предложение” на участника. Същото съдържа:

- Срок за изготвянето на техническия проект по всичките му части: **15 (петнадесет)** календарни дни, считано от датата на влизане на договора в сила.

- Срок за отстраняване на непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа: **5 (пет)** календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

- Срок на валидност на офертата - **90 (деветдесет)** календарни дни, считано от датата, определена за краен срок за получаване на офертите.

Въз основа на представения срок за изпълнение на обществената поръчка от участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен, комисията установи следното:

Представеното „Техническо предложение” (*Образец № 7*) на участника е изготвено по приложения образец към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание, документацията за участие и образците към нея и изискванията към офертата.

Комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на *Образец № 8* „Ценово предложение” на допуснатия до по-нататъшно участие участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен, чиято оферта отговаря на предварително зададените условия на Възложителя.

Беше констатирано, че участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката без ДДС и съответно с ДДС, както следва:

Участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен

Общата цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **32 500,00 лева без ДДС, словом (тридесет и две хиляди и петстотин лева)** или **39 000,00 лева с ДДС, словом (тридесет и девет хиляди лева)**.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Изискванията и указанията за подготовка на офертата в настоящата процедура, както и изискванията за изпълнение на обществената поръчка и се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертата на участник № 4 „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София, като канстатира следното:

Представените от участника *Образец № 1, Образец № 2, Образец № 3, Образец № 4, Образец № 6 и Образец № 6-1* са изготвени по приложения образци към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание и изискванията към офертата.

Декларация по *Образец № 5* не е представена от участника, тъй като същата е неприложима.

Представената Декларация-списък на проектантите (*Образец № 6*) на участника е изготвена по приложения образец към документацията, при съблюдаване на изискванията от Техническото задание, документацията за участие и образците към нея и изискванията към офертата. В същата са посочени **двама проектантите**, с които ще се изпълни обществената поръчка, както следва:

- Проектант за позиция в екипа за изпълнение на част „Геодезия”;
- Проектант за позиция в екипа за изпълнение на частите „Пътна”; „Организация на движението”; „План за безопасност и здраве”; „План за управление на строителните отпадъци”; „Подробни количествени сметки”; „Обобщени количествени сметки”; „Обобщена количествено-стойностна сметка”.

Комисията пристъпи към разглеждане на *Образец № 7* „Техническо предложение” на участника. Същото съдържа:

- Срок за изготвянето на техническия проект по всичките му части: **15 (петнадесет)** календарни дни, считано от датата на влизане на договора в сила.

- Срок за отстраняване на непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа: **5 (пет)** календарни дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

- Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата, определена за краен срок за получаване на офертите.

Въз основа на представения срок за изпълнение на обществената поръчка от участник № 4 „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София, комисията установи следното:

В практиката в областта на проектирането е установено влагането на определен обем необходими ресурси (времеви, материални и други), за качественото изпълнение на тези услуги. В областта на инвестиционното проектиране е установено изминаването на определен период от време, което прави възможно изготвянето на технически проекти от специалистите, чрез които се гарантира реалното и качествено изпълнение на тези услуги.

За извършването на горепосочената услуга, предмет на настоящата поръчка е необходим един минимум от вложено време, за което е възможно да се реализира тази услуга.

Проектантските услуги се характеризират с високо ниво на техническа сложност и обществена отговорност.

Съгласно *„Приложение към методиката за определяне на размери на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране (издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., в сила от 1.01.2008 г.,) – приурка към брой 17 от 19.02.2008 г. на Държавен вестник, раздел „Транспортно строителство – информационно приложение”, в таблица № 4 „Реконструкция на пътища и улици” са указани препоръчителни норми на времетраене на проектирането, като в конкретния случай при звено от минимум две лица при дължина на уличната мрежа до 10 км., препоръчителното времетраене на проектирането е 14 месеца.* Предвид свободната конкурентна пазарна среда на предоставяне на този вид услуги, заложеният в горесцитираното приложение срок за изпълнение значително се съкращава от изпълнителите. Дори с оглед на наложените в практиката по-кратки срокове за изпълнение на този вид услуга, предложението от участника срок е недостатъчен, за да стане възможно изпълнението на предмета на настоящата поръчка. Това показва, че трите лица, посочени в офертата, физически е невъзможно да изпълнят поръчката за 15 (петнадесет) календарни дни, предложени от участника в „Техническото предложение”. Необходимо е проектантът по част „геодезия” да заснеме приблизително 9 500 линейни метра (съгласно техническото задание), след което проектантът по част „пътна” да подготви своите проектни разработки. Освен това е необходимо предвиждане на допълнително време от участника за окомплектоване на изготвената проектна документация, както и за изготвяне на количествено-стойностни сметки, за всяка улица от предмета на обществената поръчка.

От така предложените срок за изпълнение на поръчката (15 /петнадесет/ календарни дни) и състав на екипа (от двама проектанти), съобразено с обема работа, която е необходимо участникът да извърши, за да се изпълни предмета на настоящата обществена поръчка, комисията констатира, че е невъзможно реализирането на предмета на поръчката качествено и в пълен обем за толкова кратък срок. От така представените от участника „Декларация-списък на проектантите” и „Техническо предложение” е видно, че участникът не е представил достатъчен времеви, както и човешки ресурс, за да гарантира цялостно и качествено изготвяне на техническия проект, с което да отговори на изискванията на Възложителя.

С оглед констатираните несъответствия и на основание чл. 101г, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно взе решение и преустановява по-нататъшното разглеждане на офертата на участника № 4 „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София и същият не се допуска до оценка и класиране.

Комисията продължи работата на 30.03.2016г.

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е **„Икономически най-изгодна оферта”**. Критерий за оценка на офертите: **Икономически най-изгодна оферта**, предвид следните показатели:

а) Техническа оценка K_1 – максимум 50 т.;

б) Предлагана цена K_2 – максимум 50 т.

Начин на определяне на комплексната оценка:

Класирането се извършва на база комплексна оценка $K_{\text{комплексна}}$, получена от сумата на стойностите на оценката по съответните показатели по следната формула:

$$K_{\text{комплексна}} = K_1 + K_2$$

На първо място се класира участникът получил най-висока $K_{\text{комплексна}}$, където:

Показател K_1 - Техническа оценка - тежест 50 т., е със следните подпоказатели:

1. Подпоказател $K1.1$ – „Срок за изготвяне на технически проекти за всички обекти, включени в предмета на поръчката”. **Относителна тежест на $K1.1$ в показателя K_1 - 60% .**

2. Подпоказател $K1.2$ - „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа”, а $K1.2_{\text{мин}}$ е минимално предложението от участника срок по същия критерий. **Относителна тежест на $K1.2$ е 40%;**

$K_1 = [(K1.1_{\text{мин}}/K1.1_{\text{участник}} \times 60\%) + (K1.2_{\text{мин}}/K1.2_{\text{участник}} \times 40\%)] \times 50$, където:

- $K1.1_{\text{участник}}$ е предложението на оценявания участник по критерия „Срок за изготвяне на технически проекти за всички обекти, включени в предмета на поръчката”, а $K1.1_{\text{мин}}$ е минимално предложението от участник по същия критерий.
- $K1.2_{\text{участник}}$ е предложението на оценявания участник по критерия „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа”, а $K1.2_{\text{мин}}$ е минимално предложението от участник по същия критерий.

Показател K_2 - Предлагана цена - тежест 50 т.

$K_2 = (K2_{\text{мин}} / K2_{\text{участник}}) \times 50$, където :

$K2_{\text{мин}}$ е най-ниското предложение по критерия „предлагана цена”, а $K2_{\text{участник}}$ е предложението на оценявания участник по същия показател.

Забележка: При различия между цената, изразена в цифри и думи, за вярно се приема словесното изразение. Цената следва да включва всички разходи на Изпълнителя за изпълнение на поръчката.

След като разгледа Ценовото предложение (Образец № 8) на допуснатия до оценяване участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен, комисията оцени и класира същия, както следва:

$$\begin{aligned} K_1 &= [15/15 \times 60\% + (5/5 \times 40\%)] \times 50 \\ K_1 &= (0.6 + 0.4) \times 50 \\ K_1 &= (1) \times 50 \\ K_1 &= 50 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} K_2 &= (32\,500,00 \text{ лв.}/32\,500,00 \text{ лв.}) \times 50, \\ K_2 &= (1) \times 50 \\ K_2 &= 50 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} K_{\text{комплексна}} &= 50 + 50 \\ K_{\text{комплексна}} &= 100 \end{aligned}$$

Комисията класира участника, както следва:

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен- 100

ТОЧКИ.

Въз основа на гореизложените обстоятелства и на основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, комисията **предлага** на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект за обект: „Реконструкция на улична мрежа в община Искър” с подобекти:

1. „Реконструкция на улици в гр. Искър”;
2. „Реконструкция на улици в с. Староселци”;
3. „Реконструкция на улици в с. Д. Луковит”;
4. „Реконструкция на улици в с. Писарово”

с **участникът**, класиран на първо място, а именно: **Участник № 3 „ПЪТ ВОД ПРОЕКТ” ЕООД гр. Плевен.**

Комисията приключи своята работа на 30.03.2016 г. в 17.00 часа.

Настоящият протокол е съставен в съответствие с разпоредбите на чл. 101г, ал. 4 от Закона за обществени поръчки на 30.03.2016 г.

Съгласно чл. 101г, ал. 4 от ЗОП (изречение второ) и чл. 51, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки и контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки, в сила от 01.01.2016 г. на Община Искър, настоящият протокол се връчи на инж. Валентин Йорданов - Кмет на Община Искър, в качеството му на Възложител *за утвърждаване.*

Утвърденият от Възложителя протокол следва в един и същи ден да се изпрати на участника и се публикува в профила на купувача при условията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:

[Своеручен подпис]
/Теменужка Василева/

Членове: 1.

[Своеручен подпис]
/Радослав Андреев /

2.

[Своеручен подпис]
/Мария Иванова/

Приел:

[Своеручен подпис]
/инж. Валентин Йорданов/



Дата: 30.03.2016 год.

СПИСЪК

НА ДОКУМЕНТИТЕ И ИНФОРМАЦИЯТА, СЪДЪРЖАЩИ СЕ
В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИКА
(чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП)

№	Съдържание	„ТОБО ИНВЕСТ“ ЕООД гр. София	„ПЪТИЦА МР“ ЕООД гр. Монтана	„ПЪТ ВОД ПРОЕКТ“ ЕООД гр. Плевен	„МОСТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гр. София
1.	Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника (чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП) – <u>Образец № 1;</u>	В офертата се съдържа на Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника, подписани от него	Представен е на Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника, подписани от него.	Представен е на Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника, подписани от него.	Представен е на Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата на участника, подписани от него.
2.	Представяне на участника – <u>Образец № 2;</u>	В офертата се съдържа на „Представяне на участника“, съгласно приложението към документацията образец.	В офертата се съдържа на „Представяне на участника“, съгласно приложението към документацията образец.	В офертата се съдържа на „Представяне на участника“, съгласно приложението към документацията образец.	В офертата се съдържа на „Представяне на участника“, съгласно приложението към документацията образец.
3.	Декларация чл. 47, ал. 9 от ЗОП – <u>Образец № 3;</u>	Представена е Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП,	Представена е Декларация по чл. 47, ал. 9 от	Представена е Декларация по чл. 47, ал. 9 от	Представена е Декларация по чл. 47, ал. 9 от

		съгласно приложенията към документацията образец.	ЗОП, съгласно приложенията към документацията образец.	ЗОП, съгласно приложенията към документацията образец.	ЗОП, съгласно приложенията към документацията образец.
4.	Декларация за приемане на условията в проекта на договор (по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП) – <u>Образец № 4;</u>	Представена е Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договора.	Представена е Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договора.	Представена е Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договора.	Представена е Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договора.
5.	Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (<u>Образец № 5</u>) коя част от нея има конфиденциален характер и да изисква от Възложителя да не я разкрива (при наличие на такава)	Неприложимо	Неприложимо	Представена е Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.	Неприложимо
6.	Декларация-списък на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с точно посочване на съответната част, за която се предлага всяко лице, с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на всеки от тях съгласно <u>Образец № 6</u> и какъв вид договор има сключен с приложена към него Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експертите при изпълнението на поръчката (<u>Образец № 6-1</u>) за всички проектанти, които ще участват при изпълнението на обществената поръчка.	Представена е на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка с приложена към него Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експертите при изпълнението на поръчката (<u>Образец № 6-1</u>) за всички проектанти, които участват при изпълнението на обществената поръчка.	Представена е на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка с приложена към него Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експертите при изпълнението на поръчката (<u>Образец № 6-1</u>) за всички проектанти, които участват при изпълнението на обществената поръчка.	Представена е на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка с приложена към него Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експертите при изпълнението на поръчката (<u>Образец № 6-1</u>) за всички проектанти, които участват при изпълнението на обществената поръчка.	Представена е на проектантите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка с приложена към него Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експертите при изпълнението на поръчката (<u>Образец № 6-1</u>) за всички проектанти, които участват при изпълнението на обществената поръчка.

		обществената поръчка.	изпълнението на обществената поръчка.	изпълнението на обществената поръчка.	изпълнението на обществената поръчка.
7.	<p>Удостоверение за пълна проектантска правоспособност по съответните части на проекта – заверено копие.</p> <p>Представени са пет броя заверени копия на следните за Удостоверения за пълна проектантска правоспособност по съответните части на проекта:</p> <p>1. Удостоверение с Рег. № 41659 по части: геодезия, приложна геодезия, вертикално планиране, трасировъчни проекти и планове, планове за регулация;</p> <p>2. Удостоверение с Рег. № 41772 по части: транспортно строителство и транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението;</p> <p>3. Удостоверение с Рег. № 01117 по части: конструктивна, организация и изпълнение на строителството;</p> <p>4. Удостоверение с</p>	<p>Представени са три броя заверени копия на следните за Удостоверения за пълна проектантска правоспособност по съответните части на проекта:</p> <p>1. Удостоверение с Рег. № 42287 по части:</p> <p>транспортно строителство и транспортни съоръжения</p> <p>конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението</p> <p>2. Удостоверение с Рег. № 03470 по части: геодезия, приложна геодезия, вертикално планиране, трасировъчни проекти и планове за регулация;</p>	<p>Представени са заверени копия на следните за Удостоверения за пълна проектантска правоспособност по съответните части на проекта:</p> <p>1. Удостоверение с Рег. № 03154 по части: геодезия, приложна геодезия, вертикално трасировъчни проекти и планове, планове за регулация;</p> <p>2. Удостоверение с Рег. № 03129 по части: геодезия, приложна геодезия, вертикално планиране, трасировъчни проекти и планове, планове за регулация;</p>	<p>Представени са три броя заверени копия на следните за Удостоверения за пълна проектантска правоспособност по съответните части на проекта:</p> <p>1. Удостоверение с Рег. № 07066 по части:</p> <p>геодезия, приложна геодезия, вертикално планиране, трасировъчни проекти и планове, планове за регулация;</p> <p>2. Удостоверение с Рег. № 10663 по части:</p> <p>транспортно строителство и транспортни съоръжения</p> <p>конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на</p>	

	<p>Рег. № 41669 по части: пожарна безопасност – техническа записка и графични материали, схеми и ситуационни планове;</p> <p>5. Представен е и Сертификат с рег. № 246/04.02.2014г., издаден от КИИП;</p>	<p>3. Удостоверение с Рег. № 42037 по части:</p> <p>транспортно строителство и транспортни съоръжения</p> <p>конструктивна на транспортни съоръжения, организация и безопасност на движението;</p>	<p>приложна геодезия, вертикално планиране, трасировъчни проекти и планове, планове за регулация;</p> <p>4. Удостоверение с Рег. № 28015 по части: геодезия, приложна геодезия, вергикално планиране, трасировъчни проекти и планове, планове за регулация;</p> <p>5. Удостоверение с Рег. № 03100 по части:</p> <p>транспортно строителство и транспортни съоръжения</p> <p>организация и безопасност на движението</p> <p>конструктивна на транспортни съоръжения;</p> <p>6. Удостоверения координатор и безопасност и здраве в строителството № КБЗ 06-</p>	<p>движението;</p> <p>3. Представен е и Сертификат с рег. № 1228/10.11.2014 г., издаден от КИИП;</p>
--	---	--	--	--

				<p>008/04.05.62010 г.;</p> <p>7. Удостоверение с Рег. № 12128 по части: транспортно строителство и транспортни съоръжения конструктивна на транспортни съоръжения организация и безопасност на движението;</p> <p>8. Удостоверение с Рег. № 03140 по части: конструктивна на транспортни съоръжения организация и безопасност на движението;</p> <p>9. Удостоверение с Рег. № 03145 по части: транспортно строителство и транспортни съоръжения конструктивна на транспортни съоръжения организация и безопасност на движението;</p> <p>10. Удостоверение</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>с Рег. № 12128 по части: транспортно строителство и транспортни съоръжения конструктивна на транспортни съоръжения организация и безопасност на движението; 11. Удостоверение с Рег. № 12122 по части: транспортно строителство и транспортни съоръжения конструктивна на транспортни съоръжения организация и безопасност на движението; 12. Удостоверение с Рег. № 12101 по части: транспортно строителство и транспортни съоръжения конструктивна на транспортни съоръжения организация и безопасност на движението;</p>
--	--	--	--	---

13. Удостоверение с Рег. № 03100 по части: водоснабдителни и канализационни инсталации на сгради и съоръжения;

14. Удостоверение с Рег. № 03003 по части: конструктивна организация и изпълнение на строителството;


15. Удостоверение № 1-308/24.11.2014 г.;

16. Удостоверение с Рег. № 03013 по части: конструктивна организация и изпълнение на строителството;

17. Удостоверение с Рег. № 07326 по части: конструктивна организация и изпълнение на строителството;

9. Представено е Удостоверение за упражняване на технически контрол по част

				Конструктивна на инвестиционните проекти с Рег. № 00148;	
8.	Техническо предложение за изпълнение на поръчката – <u>Образец № 7;</u>	Представено Техническо предложение за изпълнение на поръчката.	Представено Техническо предложение за изпълнение на поръчката.	Представено Техническо предложение за изпълнение на поръчката.	
9.	Ценово предложение - <u>Образец № 8;</u>	Представено Ценово предложение.	Представено Ценово предложение.	Представено Ценово предложение.	
10.	Допълнителни документи, представени от участниците	Пет броя заверени копия на Дипломи за висше образование на екипа от проектантите.	неприложимо	Референция от Областно пътно управление - Плевен към АПИ; Сертификат „Коректна фирма” с рег. № 2015/86395, издаден от Изследователски център на клиентските мнения ЕООД.	Декларация по чл.23, ал.4 от ЗТР; Декларация за използване ресурсите на трети лица.

Изготвил: 
Мария Иванова
Юрисконсулт в дирекция „ОПШГО”

Дата: 30.03..... 2016 год.